

Oława, 21.04.2023 r.

PZD.251.2.2023.AK

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 1539 D Miłoszyce-Dziuplina-Jelcz-Laskowice”**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Treść wiadomości:

1. Proszę o podanie rodzaju asfaltu dla mieszanki mineralno-asfaltowej SMA 11.

Odpowiedź:

Asfalt drogowy D-50/70, dopuszczamy asfalty modyfikowane polimerami.

2. Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytania:
1) Jakie dokumenty stanowią dokumentację projektowo techniczną, oraz 2) czy opis przedmiotu zamówienia zawarty w tej dokumentacji jest kompletny oraz zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), w tym także oszacowania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia? Dotyczy § 2 ust 1 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający przekaże teren budowy w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy (ust. 4 poniżej), stąd rozpoczęcie wykonania przedmiotu umowy może okazać się niemożliwe w terminie wskazanym w ust. 1 niniejszego paragrafu. Dotyczy § 2 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 3 mowa o zgłoszeniu wszystkich robót (całości przedmiotu umowy), nie zaś częściowych odbiorach. Dotyczy § 2 ust. 9 pkt 7 lit. a) projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie winna zostać przywołana podstawa z art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP. Niniejsze dotyczy udzielenia zamówienia z wolnej ręki niezależnie od przedmiotowego postępowania. Dotyczy § 3 ust. 5 pkt 1 projektu umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu określonego w niniejszym punkcie z 6 do 3 miesięcy. Wykonawca wskazuje, że wynagrodzenie powinno być waloryzowane częściej niż w okresie półrocznym, aby niwelować ryzyka związane ze znaczącymi wzrostami cen. Dotyczy § 3 ust. 5 pkt 5 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę maksymalnej wartości korekt do 20%, aby umożliwić stronom dokonanie stosownej zmiany, która będzie w sposób realny oddawała zmiany rynkowe (cynowe). Niniejsze znajduje swoje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie KIO (KIO 133/23). Dotyczy § 3 ust. 5 pkt 8 projektu umowy. Wykonawca wnosi o podwyższenie maksymalnej wartości zobowiązania, o której mowa w niniejszym punkcie do wartości 120% ceny ofertowej. Uzasadnienie jak wyżej. Dotyczy § 4 ust. 3 i ust. 4 projektu umowy. Wykonawca wnosi

o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14). Dotyczy § 6 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następujące: "rozpoczęcie robót nastąpi w terminie 14 dni od dnia przekazania przez Zamawiającego terenu budowy". Wykonawca wnosi o możliwość jak najszybszego rozpoczęcia robót, co leży w interesie obu stron. Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące: „Zamawiający wyznaczy datę, rozpocznie i zakończy czynności odbioru w ciągu 14 dni od daty pisemnego zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru powiadamiając o tym na piśmie Wykonawcę.”. Wykonawca wskazuje, że powinien mieć wiedzę kiedy Zamawiający dokona odbioru, aby oszacować spodziewany termin otrzymania stosownego wynagrodzenia. Dotyczy § 7 ust. 11 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące: „W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę zgłoszonej wady lub usterki w wyznaczonym terminie, Zamawiający może usunąć wadę lub usterkę w zastępstwie Wykonawcy na jego koszt po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy, z wyznaczonym dodatkowym terminem na usunięcie naruszeń.”. Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń. Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 projektu umowy. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie kary umownej określonej w ust. 1 pkt 1 i pkt 2, do wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są wygórowane. Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 4 projektu umowy. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie kary umownej określonej w ust. 1 pkt 4, do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana i dotyczy świadczenia ubocznego, nie zaś głównego, stąd jej wysokość powinna być znacząco niższa od aktualnej.

Odpowiedź:

Dokumentację projektowo techniczną stanowi projekt zagospodarowania terenu dla w/w inwestycji.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w tej dokumentacji jest kompletny.

Zamawiający nie zmieni zapisów projektu umowy.

3. Dotyczy § 10 ust. 1 projektu umowy. Wykonawca wnosi o dodanie ustępu 1a po ustępie numer 1 o treści: „1a. "Skorzystanie z uprawnień, o którym mowa w ustępie powyżej, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.”. Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń. Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie przedmiotowych zastrzeżeń z 14 do 7 dni. Niniejsze może usprawnić wykonanie umowy, co leży w interesie obu stron. Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie sprzeciwu z 14 do 7 dni. Uzasadnienie jak wyżej. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 3 (obowiązki i uprawnienia stron). Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, winno zostać

poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 2 (inne warunku gwarancji). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że niniejszy termin na nowo biegnie tylko w zakresie wymienionych elementów lub w zakresie dokonanych napraw, a następnie o stosowną zmianę niniejszego postanowienia w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy.

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **25 kwietnia 2023 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/